



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 2 grudnia 2014 r.

WOPN-OON.082.01.068.2014.WS

O B W I E S Z C Z E N I E

W związku z realizacją projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.3 Priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

z a w i a d a m i a

o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 4 grudnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002.

W dniu 7 czerwca 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.027.2014.WS podał do publicznej wiadomości informację o wyłożeniu projektu planu zadań ochronnych w formie projektu zarządzenia dla obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002 oraz o możliwości składania do niego uwag i wniosków. Obwieszczenie zamieszczone zostało w prasie lokalnej (Gazecie Olsztyńskiej oraz Dzienniku Elbląskim z dnia 7 czerwca 2014 r.), na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, a także na tablicach ogłoszeń właściwych urzędów miast i gmin: w Urzędzie Gminy Braniewo, Urzędzie Gminy Gietrzwałd, Urzędzie Gminy Stawiguda, Urzędzie Gminy Jonkowo, Urzędzie Gminy w Łukcie, Urzędzie Gminy Świątki, Urzędzie Gminy Wilczęta, Urzędzie Miejskim w Miłakowie, Urzędzie Miejskim w Olsztynku, Urzędzie Miejskim w Ornece, Urzędzie Miejskim w Pieniężnie.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e mail: sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl w terminie do 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

I. Nadleśnictwo Orneta

1. *Nadleśnictwo wskazało zestawienie wydzieleń, w których wykaszanie i zapobieganie sukcesji jest możliwe – Leśnictwo Bażyny: 435-c-00, 435-d-00, 449-a-00, 113-h-00, 113-j-00, 113-l-00, 113-m-00, 113-p-00, 121-k-00, 329-k-00, 341-r-00 oraz zestawienie wydzieleń, w których wykaszanie i zapobieganie sukcesji nie jest możliwe z powodu okresowego zalewania przez rzekę Pasłękę – Leśnictwo Bażyny: 112-l-00, 113-g-00, 113-n-00, 113-o-00, 114-h-00, 116-l-00, 118-f-00, 120-g-00, 121-d-00, 121-l-00, 121-m-00, 123-h-00, 123-j-00, 123-k-00, 329-*



d-00, 331-i-00, 332-d-00, 333-c-00, 336-g-00, 337-d-00, 440-h-00, 444-h-00, 445-b-00, 446-f-00, 446-g-00, 449-j-00, 116-m-00, 123-i-00, 330-a-00, 331-a-00, 331-f-00, 332-c-00, 333-a-00, 336-d-00, 341-i-00, 435-f-00, 449-d-00, 449-i-00. Wskazano, że w oddziale 449-f-00 istnieje 39-letni drzewostan.

Uwagę uwzględniono częściowo. Uwaga dotyczy działania „Zaniechanie realizacji sztucznych zalesień”. Nadleśnictwo wskazuje oddziały, w których wykaszanie nie jest możliwe z uwagi na okresowe zalewanie gruntów przez rzekę. W opisie działania podkreślono, że chodzi o zaniechanie zalesień sztucznych, które automatycznie skutkują zmianami w klasyfikacji gruntów z rolnych na las. W przypadku naturalnej sukcesji istnieje możliwość przywrócenia gruntu do użytkowania rolniczego (jeśli zaistnieje taka potrzeba i znajdują się stosowne środki). Brzmienie opisu działania w przedstawionej w zarządzeniu wersji (w tym umożliwienie pozostawienia gruntów do naturalnej sukcesji) został zredagowany podczas spotkań konsultacyjnych na wniosek pracowników Lasów Państwowych. Zawiera on wyraźną informację, iż wskazane jest użytkowanie rolnicze zapobiegające sukcesji drzew i krzewów, ale jako działanie fakultatywne. Tarasy zalewowe w Dolinie Pasłęki są w wielu miejscach użytkowane kośnie, głównie w ramach realizacji programu rolnośrodowiskowego.

Z opisu miejsca realizacji usunięto oddział 07-10-1-05-449-f-00, w którym istnieje drzewostan.

2. *Dotyczy działania ochronnego „Wyznaczenie stref ochronnych”. Brak zgody na objęcie ochroną całoroczną całego wydzielania 123-b-00 (leśnictwo Bażyny) – powierzchnia została ujęta we wskazówkach gospodarczych PUL (rębnia IIIa). Nadleśnictwo proponuje podział wydzielania 123-b-00 na: 123-b-01 jako strefy ochrony całorocznej (prostokąt o wymiarach ok. 200 x 100 m) oraz 123-b-99 jako strefy ochrony okresowej, z możliwością wykonania zadań zapisanych w PUL (rębnia IIIa).*
3. *Zgoda na wyznaczenie strefy ochronnej w oddziale 123-a-00 oraz w oddziale 122-d-00 (leśnictwo Bażyny). Oddział 122-d-00, w którym ma być utworzona strefa ochrony całorocznej proponujemy podzielić na: 122-d-01 stanowiący strefę ochrony całorocznej (pas o szerokości ok. 50 m) oraz 122-d-99 będący strefą ochrony okresowej.*

Uwagi odrzucono. Plan zadań ochronnych (dalej: PZO) wskazuje na potrzebę wyznaczenie strefy ochronnej orlika krzykliwego w Nadleśnictwie Orneta (Leśnictwo Bażyny, oddziały 122 i 123), ale nie definiuje przebiegu granic strefy całorocznej i okresowej. Ustalenie przebiegu granic tych stref będzie stanowić przedmiot uzgodnień pomiędzy RDOŚ i Nadleśnictwem w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wyznaczenia strefy ochronnej w drodze decyzji. Zagadnienie to nie jest przedmiotem konsultacji PZO.

4. *Dotyczy działania ochronnego „Wyznaczenie stref ochronnych” dla orlika krzykliwego. W oddziałach 115-g-00 i 115-k-00 (leśnictwo Bażyny) zostały wyznaczone decyzją RDOŚ strefy ochronne w roku 2012.*

Uwagę uwzględniono. Z miejsca realizacji działania usunięto oddziały 07-10-1-05-115-g-00 oraz 07-10-1-05-115-k-00.

5. *Dotyczy działania dla orlika krzykliwego „Utrzymanie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania”. W oddziale 122-a-00 leśnictwa Bażyny nie ma strefy ochronnej. W roku 2014 zostały wykonane odnowienia gniazd.*

Uwagę uwzględniono. Jako miejsce realizacji działania omyłkowo wskazano adres leśny „07-10-1-05-112-a”, podczas gdy powinno być „07-10-1-05-112-o”. Zapis został poprawiony.

II. Nadleśnictwo Stare Jablonki

1. *W załączniku 5 w działaniu ochronnym dla orlika krzykliwego „Utrzymanie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania (obligatoryjne)” jako miejsce realizacji działania jest 07-26-1-04-82-b, a powinno być 07-26-1-04-82-c.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis podając poprawne wydzielanie 07-26-1-04-82-c.

III. Nadleśnictwo Dobrocin

1. *Wniosek o wprowadzenie zmiany zapisów w Załączniku 5, dotyczących działań ochronnych na obszarze ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich*



wdrażania. Zapis „Utrzymanie dotychczasowej powierzchni lasów referencyjnych (wyłączonych z użytkowania) i stref ochrony całorocznej wyznaczonych dla ptaków. Uwzględnienie wyłączonych z użytkowania obszarów podczas rewizji aktualnie obowiązujących PUL” wg nadleśnictwa należy zmienić na „Bieżące utrzymywanie lasów wyłączonych z użytkowania rębego zgodnie z właściwymi przepisami przyjętymi dla RDLP w Olsztynie, oraz utrzymywanie stref ochrony całorocznej wyznaczonych dla ptaków. Uwzględnienie wyłączonych z użytkowania rębego obszarów podczas rewizji aktualnie obowiązujących PUL”.

Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono zgodnie z propozycją Nadleśnictwa.

IV. Nadleśnictwo Kudypy

1. Niejasność zapisu § 1.2 zarządzenia – Plan zadań ochronnych obejmuje obszar Natura 2000 z wyłączeniem (częściowo) pokrywającego się z nim w części rezerwatu przyrody Ostoja Bobrów na Rzece Pasłęce, dla którego ustanowiono plan ochrony (...).
- Z zapisu trudno jest wywnioskować, czy działania PZO odnoszą się również do rezerwatu, czy tylko do jakiejś wybranej jego części (nie jest to zobrazowane na mapie). Z analizy działań ochronnych (zał. nr 5) wynika, że większość działań ochronnych została zaplanowana właśnie w rezerwacie.
- W zarządzeniu jest mowa o ustanowionym planie ochrony rezerwatu – wg wiedzy Nadleśnictwa taki plan nie istnieje, co roku są ustanawiane zadania ochronne a nie plan ochrony. Czy w związku z opracowaniem PZO, zawarte w nim zapisy będą miały odzwierciedlenie w zadaniach ochronnych dla rezerwatu, czy może będą wzajemnie się wykluczać?

Uwagę uwzględniono. W § 1 ust. 2 projektu zarządzenia błędnie wpisano, że z zakresu opracowania PZO wyłączono obszar rezerwatu przyrody „Ostoja bobrów na rzece Pasłęce”, ponieważ nie posiada on ustanowionego planu ochrony. Wprowadzono poprawny zapis „Plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000”.

Planując działania ochronne dla poszczególnych gatunków uwzględniono lokalizację ich siedlisk w całym obszarze Natura 2000, również w granicach rezerwatu. Zapisy PZO nie są sprzeczne z zadaniami ochronnymi dla rezerwatu.

2. W załączniku nr 3 jako jedno z istniejących zagrożeń wymieniono H01.05 rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem. Absurdem jest, że leśnictwo ma jakikolwiek wpływ na zanieczyszczenie wód powierzchniowych. Jeśli zidentyfikowane zostało takie zagrożenie, proszę przedstawić wyniki badań, które potwierdzają tą tezę.

Uwagę odrzucono. Dla wszystkich PZO stosowana jest standardowa klasyfikacja zagrożeń, zgodna z Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań, stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 (wersja 2012.1) opracowanej przez Generalną Dyрекcyjną Ochrony Środowiska. Kody i nazwy zagrożeń nie mogą być zmieniane. W dokumentacji PZO zagadnienie to jest uszczegółowione i wskazuje, że chodzi o zanieczyszczenia związane z rolnictwem:

„H01.05 – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem. Melioracje gruntów przylegających do rzeki Pasłęki wykonywane są z reguły wiosną oraz po zbiorze plonów, co powoduje wzmózoną erozję i spływy zanieczyszczeń (nawozy i środki ochrony roślin) do rzeki z pozbawionych okrywy roślinnej gruntów. Znaczenie dla utrzymania właściwego stanu ochrony niskie”.

Opis tego zagrożenia, podobnie jak pozostałych zagrożeń, dodano do załącznika nr 3 zarządzenia.

3. W załączniku nr 3 jako jedno z zagrożeń potencjalnych wymieniono B02.02 wycinka lasu. Zagrożenie jest bezzasadne, wszystkie cięcia rębne wykonywane w strefach są każdorazowo konsultowane z RDOŚ.

Uwagę odrzucono. PZO odnosi się również do gatunków ptaków leśnych, dla których nie są ustanawiane strefy ochronne. Jest zagrożenie istniejące, jego szczegółowy opis podano w dokumentacji PZO:



„B02.02 – wycinka lasu. Problem dotyczy głównie drzewostanów liściastych stanowiących siedliska kilku gatunków kluczowych dla obszaru. Lokalnie wycinanie starodrzewu liściastego może powodować zanikanie stanowisk lęgowych dzięcioła średniego i mucholówki małej – zmiana struktury (odmłodzenie i prześwietlenie) całych kompleksów leśnych. W południowej części ostoi zdominowanej przez siedliska borowe w efekcie intensywnej gospodarki leśnej powstały rozległe obszary prawie jednowiekowych młodych monokultur. W chwili obecnej powierzchnie te są bezwartościowe z punktu widzenia ochrony ptaków. Trzeba jednak podkreślić, że zagrożenie to jest następstwem działań wykonywanych kilkadziesiąt lat temu. W przypadku gatunków, dla których wyznaczane są strefy ochronne zagrożenie dotyczy stanowisk z nieznaną lokalizacją gniazda. Znaczenie dla utrzymania właściwego stanu ochrony wysokie”.

Opis tego zagrożenia, podobnie jak pozostałych zagrożeń, dodano do załącznika nr 3 zarządzenia.

4. *Działanie ochronne dla bielika „Wyznaczenie stref ochronnych wokół znanych stanowisk lęgowych”.* W oddziale 121 znajduje się szkółka leśna Nadleśnictwa Kudypy. Wydzielenie 121b to kulisa – drzewostan między kwaterami na szkółce. Utworzenie strefy ochrony całorocznej w tym wydzieleniu znacząco wpłynie na prowadzone na szkółce prace. Proponujemy wyłączenie terenu szkółki leśnej „Żelazowice” z obszaru projektowanej strefy ochronnej.

Uwagę odrzucono. PZO wskazuje na potrzebę wyznaczenie strefy ochronnej bielika w Nadleśnictwie Kudypy, ale nie definiuje przebiegu granic strefy całorocznej i okresowej. Ustalenie przebiegu granic tych stref będzie stanowić przedmiot uzgodnień pomiędzy RDOŚ i Nadleśnictwem w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wyznaczenia strefy ochronnej w drodze decyzji. Zagadnienie to nie jest przedmiotem konsultacji PZO.

5. *Działanie ochronne „Zaniechanie realizacji sztucznych zalesień”.* Zapis jest sprzeczny – wskazane użytkowanie rolnicze zapobiegające sukcesji, ale jeśli teren się nie nadaje do uprawy to pozostawić do naturalnej sukcesji. W naszym rozumieniu są to dwa różne działania (zapobieganie sukcesji i popieranie sukcesji). Większość wymienionych wydzielen z Nadleśnictwa Kudypy to bagna – takich powierzchni w leśnictwie się nie zalesia.

Uwagę odrzucono. W opisie działania podkreślono, że chodzi o zaniechanie zalesień sztucznych, które automatycznie skutkują zmianami w klasyfikacji gruntów z rolnych na las. W przypadku naturalnej sukcesji istnieje możliwość przywrócenia gruntu do użytkowania rolniczego (jeśli zaistnieje taka potrzeba i znajdą się stosowne środki). Brzmienie opisu działania w przedstawionej w zarządzeniu wersji (w tym umożliwienie pozostawienia gruntów do naturalnej sukcesji) został zredagowany podczas spotkań konsultacyjnych na wniosek pracowników Lasów Państwowych.

6. *Dotyczy działania ochronnego dla kani rudej „Utrzymanie lasów referencyjnych”.* Jako miejsce realizacji wskazano oddz. 214. Jaka jest przyczyna wyłączenia tego oddziału z użytkowania? Wg wiedzy Nadleśnictwa w tym oddziale nie ma stanowiska kani, oddział jest w strefie orlika krzykliwego.

Uwagę odrzucono. Podczas inwentaryzacji w 2012 roku stwierdzono gniazdowanie kani rudej w strefie ochronnej orlika krzykliwego, w oddz. 214 (w 2010 roku gniazdowała tutaj również kania czarna).

7. *Dotyczy działań ochronnych „Utrzymanie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania”.* Wyznaczone w lasach powierzchnie referencyjne wynikają z wewnętrznych zarządzeń Lasów Państwowych, zostały stworzone na potrzeby certyfikacji i jako takie nie mają podstawy prawnej.

Uwagę uwzględniono częściowo. Wyznaczenie powierzchni lasów referencyjnych służy między innymi ochronie bioróżnorodności, jest zatem bardzo istotnym narzędziem umożliwiającym zachowanie potencjału siedlisk preferowanych przez gatunki ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki. Jeśli działanie to jest możliwe do zaplanowania w ramach procesu certyfikacji należy ten fakt wykorzystać.

Opis działania został zmodyfikowany i otrzymał brzmienie: „Bieżące utrzymywanie lasów wyłączonych z użytkowania rębego zgodnie z właściwymi przepisami przyjętymi dla RDLP w Olsztynie, oraz utrzymywanie



stref ochrony całorocznej wyznaczonych dla ptaków. Uwzględnienie wyłączonych z użytkowania rębnych obszarów podczas rewizji aktualnie obowiązujących PUL”.

V. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie

1. *Zapis § 1 ust. 2 zarządzenia – rezerwat przyrody Ostoja bobrów na rzece Pasłęce, dla którego ustanowiono plan ochrony... Rezerwat „Ostoja bobrów” nie posiada planu ochrony, ma corocznie wyznaczone zadania ochronne.*

Uwagę uwzględniono. W § 1 ust. 2 projektu zarządzenia błędnie wpisano, że z zakresu opracowania PZO wyłączono obszar rezerwatu przyrody Ostoja Bobrów na Rzece Pasłęce, ponieważ nie posiada on ustanowionego planu ochrony. Wprowadzono poprawny zapis „Plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000”.

2. *W załączniku nr 3 dla trzmielojada, orlika krzykliwego, krakwy i cyranki jako istniejące i jednocześnie potencjalne zagrożenie wymieniono B01 – zalesianie terenów otwartych. W naszej ocenie należy pozostawić tylko w zagrożeniach potencjalnych.*

Uwagę odrzucono. Zalesienia nie są wyłącznie potencjalnym zagrożeniem, ponieważ lokalnie przed ustanowieniem sieci Natura 2000 w dolinie Pasłęki zalesiono rozległe powierzchnie gruntów rolniczych przejętych przez Lasy Państwowe. Przykładem są zbocza nizinnego odcinka Pasłęki w okolicy wsi Bogatyńskie w Nadleśnictwie Orneta. Zagrożenie to usunięto z zagrożeń potencjalnych, pozostawiając je tylko jako istniejące.

3. *W załączniku nr 3 dla kani czarnej, kani rudej, bielika, orlika krzykliwego, dzięcioła zielonosiwego, dzięcioła średniego i mucholówki małej jako zagrożenie potencjalne wymieniono B02.02 wycinkę lasu. Należy doprecyzować, że chodzi o nielegalną wycinkę, ponieważ wszystkie cięcia rębne wykonywane w ramach gospodarki leśnej w strefach są każdorazowo konsultowane z RDOŚ w Olsztynie.*

Uwagę odrzucono. PZO odnosi się również do gatunków ptaków leśnych, dla których nie są ustanawiane strefy ochronne. Szczegółowy opis zagrożenia podano w dokumentacji PZO:

„B02.02 – wycinka lasu. Problem dotyczy głównie drzewostanów liściastych stanowiących siedliska kilku gatunków kluczowych dla obszaru. Lokalnie wycinanie starodrzewu liściastego może powodować zanikanie stanowisk lęgowych dzięcioła średniego i mucholówki małej – zmiana struktury (odmłodzenie i prześwietlenie) całych kompleksów leśnych. W południowej części ostoji zdominowanej przez siedliska borowe w efekcie intensywnej gospodarki leśnej powstały rozległe obszary prawie jednowiekowych młodych monokultur. W chwili obecnej powierzchnie te są bezwartościowe z punktu widzenia ochrony ptaków. Trzeba jednak podkreślić, że zagrożenie to jest następstwem działań wykonywanych kilkadziesiąt lat temu. W przypadku gatunków, dla których wyznaczane są strefy ochronne zagrożenie dotyczy stanowisk z nieznaną lokalizacją gniazda. Znaczenie dla utrzymania właściwego stanu ochrony wysokie”.

4. *W załączniku nr 5 dla bielika na terenie Nadleśnictwa Kudypy przewidziano wyznaczenie stref ochronnych. W oddziale 121 tymczasem znajduje się tam szkółka leśna – w działaniu tym powinny znaleźć się zapisy dopuszczające prowadzenie gospodarki szkółkarskiej w wydz. 121 f, g, h.*

Uwagę odrzucono. PZO wskazuje na potrzebę wyznaczenie strefy ochronnej bielika w Nadleśnictwie Kudypy, ale nie definiuje przebiegu granic strefy całorocznej i okresowej. Ustalenie przebiegu granic tych stref będzie stanowić przedmiot uzgodnień pomiędzy RDOŚ i Nadleśnictwem w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wyznaczenia strefy ochronnej w drodze decyzji. Zagadnienie to nie jest przedmiotem konsultacji PZO.

5. *W załączniku nr 5 dla kani rudej zadanie „Utrzymanie lasów referencyjnych” zlokalizowano w Nadleśnictwie Kudypy w oddz. 214 – wg wiedzy Nadleśnictwa oddział jest w strefie orlika krzykliwego.*

Uwagę odrzucono. Podczas inwentaryzacji w 2012 roku stwierdzono gniazdowanie kani rudej w strefie ochronnej orlika krzykliwego, w oddz. 214 (w 2010 roku gniazdowała tutaj również kania czarna).

6. *W załączniku nr 5 dla orlika krzykliwego w zadaniu „Utrzymanie powierzchni lasów*



wylączonych z użytkowania” podano błędną lokalizację strefy całorocznej w Nadleśnictwie Stare Jablonki – prawidłowy adres to: 07-26-1-04-82-c.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis podając poprawne wydzielenie 07-26-1-04-82-c.

7. W załączniku nr 5 dla orlika krzykliwego w zadaniu „Wyznaczenie stref ochronnych” w Nadleśnictwie Jagielek podano błędną lokalizację – prawidłowy adres to: 07-37-1-01-23-b-00.

Uwagę odrzucono. Zgodnie z pomiarem GPS gniazdo orlika krzykliwego wykryte w Nadleśnictwie Jagielek w 2013 roku znajduje się w oddziale 07-37-1-01-23-a-00.

PZO wskazuje na potrzebę wyznaczenia strefy ochronnej, ale nie definiuje przebiegu granic strefy całorocznej i okresowej. Ustalenie przebiegu granic tych stref będzie stanowić przedmiot uzgodnień pomiędzy RDOŚ i Nadleśnictwem w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wyznaczenia strefy ochronnej w drodze decyzji. Zagadnienie to nie jest przedmiotem konsultacji PZO.

8. Z uwagi na zmianę kryteriów i zasad FSC wszystkie wskazane w PZO powierzchnie referencyjne nie będą zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z konieczności dostosowania się do certyfikacji FSC; zapisy odnoszące się w PZO do tych powierzchni powinny uwzględnić tę sytuację i w związku z tym powinny być usunięte. Ponadto nieuzasadnione jest bezpośrednie przenoszenie wymogów określonych w ramach certyfikacji gospodarki leśnej i utożsamianie ich z działaniami ochronnymi. Certyfikacja jest dobrowolnym zobowiązaniem, natomiast zarządzenie PZO jest aktem prawa miejscowego.

Uwagę uwzględniono częściowo. Wyznaczenie powierzchni lasów referencyjnych służy między innymi ochronie bioróżnorodności, jest zatem bardzo istotnym narzędziem umożliwiającym zachowanie potencjału siedlisk preferowanych przez gatunki ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki. Jeśli działanie to jest możliwe do zaplanowania w ramach procesu certyfikacji należy ten fakt wykorzystać.

Opis działania został zmodyfikowany i otrzymał brzmienie: „Bieżące utrzymywanie lasów wyłączonych z użytkowania rębego zgodnie z właściwymi przepisami przyjętymi dla RDLP w Olsztynie, oraz utrzymywanie stref ochrony całorocznej wyznaczonych dla ptaków. Uwzględnienie wyłączonych z użytkowania rębego obszarów podczas rewizji aktualnie obowiązujących PUL”.

9. W załączniku nr 5 dla bielika w zadaniu „Utrzymanie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania” w Nadleśnictwie Jagielek podano błędną lokalizację – prawidłowy adres to: 07-37-1-03-81-b.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono zapis podając zamiast wydzielenia 07-37-1-03-81-a poprawne wydzielenie 07-37-1-03-81-b.

10. W załączniku nr 5 dla orlika krzykliwego w zadaniu „Utrzymanie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania” w Nadleśnictwie Orneta podano błędną lokalizację – prawidłowy adres to: 07-10-1-05-112-o.

Uwagę uwzględniono. Jako miejsce realizacji działania omyłkowo wskazano adres leśny „07-10-1-05-112-a”, podczas gdy powinno być „07-10-1-05-112-o”. Zapis został poprawiony.

11. W załączniku nr 5 dla trzmielojada, dzięcioła zielonosiwego, dzięcioła średniego, mucholówki małej, orlika krzykliwego, kani rudej, bielika, kani czarnej zadanie „Utrzymanie dotychczasowej powierzchni lasów referencyjnych (wylączonych z użytkowania) i stref ochrony całorocznej wyznaczonych dla ptaków” oraz zapis „Powierzchnie referencyjne wyznaczone w ramach aktualnie obowiązujących PUL poszczególnych Nadleśnictw” proponuje się zamienić na „Powierzchnie stref całorocznych obowiązujących w poszczególnych Nadleśnictwach”.

Uwagę uwzględniono częściowo. Opis działania „Utrzymanie dotychczasowej powierzchni lasów referencyjnych (wylączonych z użytkowania) i stref ochrony całorocznej wyznaczonych dla ptaków” został zmodyfikowany i otrzymał brzmienie: „Bieżące utrzymywanie lasów wyłączonych z użytkowania rębego zgodnie z właściwymi przepisami przyjętymi dla RDLP w Olsztynie, oraz utrzymywanie stref ochrony



calorocznej wyznaczonych dla ptaków. Uwzględnienie wyłączonych z użytkowania rębnych obszarów podczas rewizji aktualnie obowiązujących PUL”.

Nie dokonano natomiast zmiany zapisu „Powierzchnie referencyjne wyznaczone w ramach aktualnie obowiązujących PUL poszczególnych Nadleśnictw”. Zmiana zgodnie z sugestią wnioskodawcy oznaczałaby, że działanie to dotyczy tylko gatunków, dla których wyznacza się granice stref ochronnych. Tymczasem działanie to ma zabezpieczyć odpowiedni potencjał siedlisk również innych gatunków ptaków leśnych (w szczególności dzięcioła średniego i muchołówki małej). W opisie zagrożeń kwestia ta została wyraźnie zaakcentowana – opis tego zagrożenia z dokumentacji przeniesiono również do załącznika nr 3 zarządzenia. Wielokrotnie omawiano również ten problem podczas spotkań konsultacyjnych.

12. W załączniku nr 5 zadanie „Zwiększenie powierzchni lasów referencyjnych” wnosimy o całkowite wykreślenie zadania.

Uwagę uwzględniono częściowo. Podczas opracowania PZO wskazane w działaniu powierzchnie zostały przekazane do wszystkich Nadleśnictw w postaci wykazu oddziałów leśnych oraz warstwy shp. Wszystkie Nadleśnictwa wniosły w trakcie spotkań konsultacyjnych uwagi, które w większości zostały uwzględnione. Działanie to zostało utrzymane, zmieniony został jego opis na: „Zwiększenie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania rębnego”.

13. Zwracamy uwagę, że nie możemy wyrazić opinii w odniesieniu do zadania „Dodanie do powierzchni OSO 3 obszarów stanowiących tereny łęgowe i łowiska 8 par orlika krzykliwego. Powierzchnie wskazane w załączniku” ze względu na brak konkretnego załącznika. Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Uwagę uwzględniono. Wnioskowany zapis został usunięty. Propozycja zwiększenia obszaru Natura 2000 jest wynikiem inwentaryzacji wykonanej w 2012 roku na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jednakże procedura powiększenia obszaru jest niezależna od procesu opracowania PZO.

VI. Warmińsko-Mazurski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

1. Zgodnie ze stanowiskiem GDOŚ (pismo znak: DON-WZ.600.8.2012.SŚ-1 z dnia 20 marca 2012 r.) oraz wytyczną GDOŚ dla RDOŚ z dnia 12.12.2012 r. – Opracowanie planu zadań ochronnych, w pozycji 134 dokumentu wskazane są działania obligatoryjne, do których należą:

- Zachowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony położonych na trwałych użytkach zielonych – dane dotyczące trwałych użytków zielonych muszą posiadać reprezentację wektorową tj. muszą jednoznacznie określać zakres terytorialny TUZ ujętych a PZO/PO jako przedmiot ochrony. Tylko w takim przypadku możliwe będzie przeprowadzenie weryfikacji zachowania TUZ podczas kontroli na miejscu.
- Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych – dotyczy TUZ w obszarach Natura 2000 będących siedliskami przyrodniczymi lub siedliskami gatunków stanowiących przedmioty ochrony w tym obszarze.

Według przedmiotowej wytycznej działania obligatoryjne powinny być w PZO wpisane literalnie. W projekcie zarządzenia jak i dokumentacji PZO sformułowano działania obligatoryjne – odmienne od wyżej wymienionych, co jest niezgodne z wytyczną.

Uwagę odrzucono. Wg pozycji 134 wytycznych „Opracowanie planu zadań ochronnych” działania obligatoryjne w PZO muszą wynikać z rzeczywistych potrzeb ochrony gatunków stanowiących przedmiot ochrony danego obszaru Natura 2000. Jeśli zatem stan zachowania TUZ na obszarze Dolina Pasłęki oceniono jako zadowalający i nie zidentyfikowano zagrożeń związanych ze sposobem ich użytkowania nie ma potrzeby wprowadzania działań obligatoryjnych.

2. Dodatkowo w działaniu „Ograniczenie procesu niszczenia śródpolnych nieużytków (...)” (zakładając, że w takim brzmieniu działanie mogłoby pozostać) wskazano, że na terenie monokultur zarejestrowano 38 nieużytków stanowiących ostoje bioróżnorodności podlegające zachowaniu. Wskazanie miejsca realizacji – cały obszar PLB280002 bez podania konkretnego położenia – określonego wektorowo, nie daje możliwości

zlokalizowania przedmiotowych ostoi w terenie.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono nazwę działania na „Zachowanie śródpolnych nieużytków, szczególnie na powierzchniach zdominowanych przez monokultury (obligatoryjne)” oraz jego zakres na „Utrzymanie powierzchni nieużytków stanowiących ostoje bioróżnorodności (dopuszcza się wykorzystywanie kośne lub wypas)”. Jako termin wykonania wskazano „Po realizacji działania nr 17”, a jako miejsce realizacji „Cały obszar Natura 2000 – w granicach określonych po realizacji działania nr 17”.

Warstwa wektorowa lokalizacji nieużytków stanowiących ostoje dzikiej przyrody w krajobrazie zdominowanym przez monokultury została utworzona, jednakże ponieważ ma stanowić podstawę dalszych działań wymaga doprecyzowania. W związku z tym utworzono nowe działanie (nr 17) w części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy, które polegać będzie na wektorowym wyznaczeniu granic śródpolnych nieużytków, stanowiących ostoje bioróżnorodności (w ciągu pierwszych 2 lat obowiązywania planu). Na tej podstawie zostanie przygotowana zmiana zarządzenia, w której granice tych nieużytków zostaną zobrazowane graficznie.

- 3. Wskazać również należy, że w programie rolnośrodowiskowym dla wszystkich wariantów Pakietu 3, Pakietu 4 i Pakietu 5 jest wspólny wymóg „zakaz budowy i rozbudowy melioracji wodnych szczegółowych tworzących system melioracji wodnych, z wyjątkiem urządzeń mających na celu utrzymanie lub poprawę wartości przyrodniczych (nie dotyczy bieżącej konserwacji)”. Pragnę przypomnieć, że płatności rolnośrodowiskowe są przyznawane rolnikom, którzy zobowiązali się do realizacji ponadpodstawowych wymagań. Pozostawienie zapisu w obecnym kształcie spowoduje, że wymóg ten stanie się wymogiem podstawowym i może wykluczyć tych rolników z możliwości przyznania płatności rolnośrodowiskowych.*

Uwagę uwzględniono. Wskazane działanie zostało usunięte.

- 4. Zaangażowanie ARiMR w prace nad projektami PZO nie może być utożsamiane z odpowiedzialnością ARiMR za realizację jakichkolwiek działań zawartych w PZO. A zatem mając na uwadze Państwa odpowiedź przekazaną przy piśmie znak WOPN-OON.082.010.2014.IMI z dnia 14.02.2014 r., a przede wszystkim rekomendację przekazaną wszystkim Regionalnym Dyrekcjom Ochrony Środowiska przez Generalną Dyrekcję Środowiska przy piśmie znak DZP-WP.6320.34.2014.jb z dnia 27 marca 2014 r. proszę o usunięcie ARiMR zarówno z projektu zarządzenia i dokumentacji PZO z wszystkich pozycji, w których widnieje jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania lub przypisywana jest jej jakakolwiek inna rola.*

Uwagę uwzględniono. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa została wykreślona zarówno z projektu zarządzenia, jak i dokumentacji PZO ze wszystkich pozycji, w których widniała jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania. Jednocześnie usunięto działanie „Wyrzykowa kontrola ARiMR wg przyjętych w agencji zasad”.

VII. Urząd Gminy w Łukcie

- 1. M.in. str. 24 – dotyczy lokalizowania farm wiatrowych w odległości 5 km od obszaru: „W planie należy zamieścić zapis: „Ustala się możliwość realizacji elektrowni wiatrowych na terenie gminy, w odległości nie mniejszej niż 5 km od granicy OSO Dolina Pasłęki” – zapis powiela działania w ramach konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko inwestycji; ponadto należy zauważyć, że przy obecnych granicach obszaru, gminy Łukta i obecności pozostałych form ochrony przyrody całkowicie wyklucza się możliwość lokalizacji farm wiatrowych na terenie gminy, a nie odniesiono się w tym punkcie do kwestii bezpieczeństwa energetycznego i popularyzacji OZE; należy też zauważyć, że wprowadzenie takiego bezpośredniego zakazu stoi w sprzeczności z założeniami wprowadzania sieci obszarów Natura 2000 tj. nie wykluczania możliwości inwestycji (rysunek poniżej).*

Uwagę odrzucono. Wskazany zapis odnosi się do zmian w dokumentach planistycznych gminy i ma na celu ograniczenie zidentyfikowanych zagrożeń zewnętrznych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Zapropionowany bufor 5 km od granic ostoi opiera się na wytycznych poradnika „Materiały do wyznaczania



i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. 2013. GDOŚ, Warszawa). Wskazania pozytywne dotyczące zagospodarowania siedlisk orlika krzykliwego zawarte w tej publikacji obejmują m.in.: wyznaczenie obszarów w promieniu min. 3 km (optymalnie 6 km) od gniazd orlików, gdzie siłownie wiatrowe nie powinny być lokalizowane, a w przypadku bielika: ochrona przestrzeni powietrznej poprzez niedopuszczanie do lokalizowania turbin wiatrowych i linii energetycznych wysokiego napięcia w formie kołowych stref buforowych w promieniu do 5 km od zajętych gniazd.

Zważywszy, iż obydwie gatunki stanowią przedmiot ochrony obszaru Dolina Pasłęki należy dążyć do zamieszczenia stosownych zapisów we wszelkich dokumentach planistycznych, w tym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. PZO nie jest dokumentem, w którym dokonuje się analizy kwestii bezpieczeństwa energetycznego i popularyzacji OZE.

Wskazany zapis nie zastępuje procedury oceny oddziaływania na środowisko dokonywanej w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), niemniej wskazuje na istotne zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na zamieszczonym przy wniosku rysunku wykluczono niemal cały obszar gminy z możliwości lokalizacji inwestycji wiatrowych wrysowując bufor 5-km od granic OSOP Dolina Pasłęki ale również od OZW Jezioro Długie. Był to zabieg nieuprawniony, gdyż projekt planu zadań ochronnych dla tego obszaru Natura 2000, dyskutowany na spotkaniach ZLW, nie zawiera żadnych wskazań odnośnie energetyki wiatrowej, a tym samym nie postuluje wprowadzenia zapisów analogicznych do zaproponowanych w niniejszym zarządzeniu.

- M.in. str. 53 i 64 – dotyczy ograniczeń zabudowy: „Zamieszczenie w MPZP lub Studium uwarunkowań i kierunków ZP informacji o wyłączeniu z lokalizacji obiektów budowlanych terenów o przeznaczeniu rolniczym w granicach OSO (obligatoryjnie). Na terenach najsilniej narażonych na presję budowlaną istnieje konieczność niezwłocznego uchwalenia planów miejscowych z całkowitym zakazem powstawania nowej zabudowy – (nie dotyczy terenów, dla których już uchwalono miejscowe plany) (...) Wprowadzenie dla obszaru położonego w granicach ostoi (obręby ewidencyjne Kojdy i Mostkowo) zapisów o konieczności uchwalenia miejscowych planów z całkowitym zakazem powstawania nowej zabudowy (nie dotyczy terenów, dla których już ocalono miejscowe plany)” – zapis zupełnie ignoruje obecny sposób zagospodarowania terenu i jego dalszą egzystencję, nie wspominając o rozwoju; zabudowa wsi, w dużej mierze zagrodowa, obecna w obszarze skazana jest na zaniedbanie, a w konsekwencji opuszczenie i wyludnienie; funkcjonowanie choćby obecnych w m. Mostkowo, m. Kojdy i Zajączkowo gospodarstw rolnych czy szkoły zostanie sparaliżowane bez możliwości ich modernizacji, czy rozbudowy – ma się to nijak nawet do zapisów dokumentów od str. 48 dotyczących działań ochronnych „Przywracanie użytkowania rolniczego odlegowanych terenów (wykaszenie, wypas) poprzez promocję działań rolnośrodowiskowych” – no bo gdzie niby rolnicy mają schować sprzęt rolniczy czy zwierzęta po wypasie? Ponadto nie podano ani podstawy, ani celowości, ani sposobu dofinansowania nakładanego obowiązku uchwalenia planów miejscowych na terenach, gdzie nie wynika to z potrzeb rozwojowych gminy.*

Uwagę uwzględniono częściowo. W planie wskazano, że zagrożeniem dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. błotniak stawowy, orlik krzykliwy, trzmielojad, kania czarna i kania ruda jest E: urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe, czyli osadnictwo rozwijające się w otwartym krajobrazie rolniczym, szczególnie zabudowa rozproszona wkraczająca na nowe tereny, poza jednostkami osadniczymi. Na terenie ostoi w ostatnim czasie odnotowano wiele przypadków parcelacji gruntów w celu wyprzedazy pod zabudowę. Wskazany zapis ma na celu ograniczenie zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: MPZP) nie powinno być stosowane jedynie w przypadku realizacji „potrzeb rozwojowych gminy”. Zgodnie w ustawą z dnia 27 marca



2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, ze zm.) w MPZP następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Określa się w nim między innymi przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, a także szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Uchwalenie MPZP jest więc najskuteczniejszym narzędziem kształtowania ładu przestrzennego w sposób niezagrażający utratą właściwego stanu ochrony gatunków dla których utworzono obszar Natura 2000.

Wskazane zapisy na stronach 53 i 64 dokumentacji PZO (oraz na str. 63 i 65 dla gmin Świątki i Gietrzwałd), a także odpowiednie zapisy w załącznikach nr 5 i 6 zarządzenia zmieniono poprzez rozszerzenie przypadków, których wykluczenie zabudowy nie dotyczy. Otrzymały one brzmienie: „*Zamieszczenie w MPZP lub Studium uwarunkowań i kierunków ZP informacji o wyłączeniu z lokalizacji obiektów budowlanych terenów o przeznaczeniu rolniczym w granicach OSO (obligatoryjne). Na terenie najsilniej narażonych na presję budowlaną istnieje konieczności niezwłocznego uchwalenia planów miejscowych z całkowitym zakazem powstawania nowej zabudowy – nie dotyczy terenów, dla których już uchwalono miejscowe plany, a także rozbudowy, przebudowy i modernizacji istniejących obiektów budowlanych oraz lokalizowania nowej zabudowy na przedłużeniu zwartej zabudowy wiejskiej*” oraz „*Wprowadzenie dla obszaru położonego w granicach ostoi (obręby ewidencyjne...) zapisów o konieczności uchwalenia planów miejscowych z całkowitym zakazem powstawania nowej zabudowy (nie dotyczy terenów, dla których już uchwalono miejscowe plany, a także rozbudowy, przebudowy i modernizacji istniejących obiektów budowlanych oraz lokalizowania nowej zabudowy na przedłużeniu zwartej zabudowy wiejskiej).*”

3. *M.in. str. 50 – dotyczy współpracy między organami: „Egzekwowanie obowiązku uzgadniania robót polegających na regulacji wód oraz budowie wałów przeciwpowodziowych, a także robót melioracyjnych, odwodnień budowlanych, oraz innych robót ziemnych zmieniających stosunki wodne – Art. 118 Ustawy o ochronie przyrody (obligatoryjne).... Podmiot odpowiedzialny z wykonanie RDOŚ, Urzędy Gmin; ARiMR w ramach dokonywanych kontroli w zakresie przestrzegania minimalnych norm” – dokument nie przedstawia jasno zakresu odpowiedzialności i zasad współprac, a z zapisu wynika, że obecny stan legislacyjny nie jest wystarczający w tym zakresie.*

Uwagę odrzucono. Zakres odpowiedzialności poszczególnych organów określone są odrębnymi przepisami. Do zadań własnych Urzędu Gminy należą między innymi zagadnienia z zakresu ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej. W większości przypadków prace odwodnieniowe prowadzone są przez rolników indywidualnych z pominięciem obowiązku zgłaszania powyższego RDOŚ i uzyskania, gdy to niezbędne, stosownej decyzji, co powinno być przedmiotem zainteresowania wszystkich organów i instytucji.

Zmodyfikowano zakres działania na następujący: „*Egzekwowanie obowiązujących przepisów prawnych dla prac polegających na utrzymywaniu wód, melioracji wodnych oraz innych działań obejmujących roboty ziemne mogące zmienić warunki wodne lub wodno-glebowe*”.

4. *M.in. str. 53 – dotyczy PROW: „Ograniczenie realizacji działania PROW – Zalesienia na gruntach rolnych. Niezbędne uzgodnienia tego działania z RDOŚ. Zalesienia na zboczach i dnie doliny rzecznej nie powinny być uzgadniane”. Zapis niejasny, nieprecyzyjny i eliminujący zasadność przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko przy wprowadzeniu odgórnego ograniczenia inwestycyjnego w obszarze naturalnym.*

Uwagę uwzględniono częściowo. Zasada wzajemnej zgodności obowiązująca dla wszystkich działań realizowanych w ramach PROW określa w sposób jednoznaczny, że nie mogą być one realizowane ze szkodą dla środowiska. Zmieniono zakres działania na następujący „*Utrzymanie terenów otwartych na*



zbozczach i dnie doliny rzecznej”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 48, poz. 390, ze zm.) pomoc na zalesianie gruntów „rolnych” i „innych niż rolne”, jest przyznawana rolnikowi, który uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego zalesienia – w przypadku gdy planowane zalesienie jest przedsięwzięciem, którego realizacja wymaga, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskania takiej decyzji. Rozporządzenie to jednak nie uwzględnia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, dla planowanego zalesienia, które nie jest przedsięwzięciem. Natomiast decyzji kierownika powiatowego biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie można uznać za decyzję, o której mowa w art. 96 ust. 1 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie....

5. *M.in. str. 59 – dotyczy turystyki: „Kanalizowanie ruchu turystycznego – wyznaczenie szlaków pieszych i rowerowych” – przy licznych ograniczeniach, które wskazano w pozostałych częściach dokumentu prosimy o wskazanie gdzie takie szlaki mogą być realizowane i czy są przewidziane jakieś ograniczenia w ruchu turystycznym na nich. „Wylączenie ze spływów odcinków rzeki Pelnik-Mostkowo... Nadzór RDOŚ – spływy po uzgodnieniu” – jw. prosimy o wskazania gdzie i na jakich warunkach będzie możliwe realizowanie turystyki kajakowej.*

Wyjaśnienie. PZO wskazuje potrzebę udostępnienia walorów obszaru Natura 2000 poprzez wyznaczenie szlaków rowerowych i pieszych, co nie jest w żadnym względzie ograniczeniem, ani nie podlega ograniczeniom. W przypadku spływów kajakowych PZO wyraźnie wskazuje, które odcinki powinny być wyłączone: „Wylączenie ze spływów odcinków rzeki Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo. Nadzór RDOŚ – spływy tylko po uzgodnieniu (obligatoryjne)”.

Utrzymanie nadzoru RDOŚ jest niezbędne w celu limitowania liczby łodzi i kajaków spływających rzeką, będącą jednocześnie rezerwatem przyrody.

VIII. Urząd Miejski w Miłakowie

1. *Wniosek o zmianę w dokumentacji PZO nazwy Urzędu Miasta i Gminy Miłakowo na Urząd Miejski w Miłakowie.*

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO wpisano poprawną nazwę Urzędu Miejskiego w Miłakowie.

IX. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie

1. *W dokumentacji PZO w punkcie „Jednostki odpowiedzialne za zarządzanie na obszarze Natura 2000” ppkt 21 – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie – należy wykreślić słowo „Wojewódzki”. Ponadto, w tym punkcie winna być wymieniona jeszcze jedna instytucja – Żuławski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu, który jest odpowiedzialny za ciekii biegnące poprzez teren powiatu braniewskiego i elbląskiego.*

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO wprowadzono stosowne zmiany.

2. *W dokumentacji PZO w punkcie 2.3 „Struktura własności i użytkowania gruntów” – podsumowując procentowy udział poszczególnych powierzchni w obszarze – łączna wartość to 42,84%. Ponadto wyszczególnione w tabeli dane są identyczne do tych zawartych w tożsamej tabeli dla obszaru PLH280006 Rzeką Pasłęka. Należy zweryfikować poprawność wszystkich danych zawartych w tym punkcie.*

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO wprowadzono stosowne zmiany, wprowadzając dane właściwe dla OSO Dolina Pasłęki.

X. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

1. *Uwaga dotycząca numeracji zarządzenia: Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących*



przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.

Uwagę uwzględniono. Numeracja została usunięta.

- 2. Uwaga dotycząca poprawy zapisu „PLB280002 Dolina Pasłęki” na „Dolina Pasłęki PLB280002”.*

Uwagę uwzględniono. Kolejność nazwy i kodu obszaru zostały poprawione.

- 3. Uwaga dotycząca mapy stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia. Proszę uzupełnić mapę o legendę i podziałkę liniową. Mapa jest nieczytelna – proszę sporządzić ją w większej skali (można wykorzystać mapy ze strony serwisu Natura 2000).*

Uwagę uwzględniono. Mapa obszaru została zmieniona.

- 4. Przedmiotami ochrony obszaru Dolina Pasłęki są gatunki ptaków i ich siedliska, a nie siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt. Proszę poprawić § 4 i § 7 projektu zarządzenia oraz tytuł załącznika nr 6.*

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały poprawione.

- 5. Uwagi dotyczące zestawu przedmiotów ochrony niezgodnego ze Standardowym Formularzem Danych dla obszaru zawarte w załącznikach nr 3, 4 i 5.*

Uwagę odrzucono. Standardowy Formularz Danych (dalej: SDF) dla OSO Dolina Pasłęki wymagał aktualizacji, zgodnie ze stanem wiedzy o gatunkach ptaków i ich liczebności pozyskanych na podstawie pełnej inwentaryzacji ornitologicznej obszaru, wykonanej w 2012 r. na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, oraz uzupełniających badań terenowych, wykonanych w 2013 r. na potrzeby opracowania PZO. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie wystąpiła ze stosownym wnioskiem o zmianę SDF, który uzyskał akceptację (aktualizacja SDF: listopad 2014 r.).

- 6. Uwaga do załącznika nr 3 „Zagrożenia...”. W ostatnim wierszu w kolumnie „Przedmiot ochrony” wpisano „Brak bezpośredniego oddziaływania”. Proszę usunąć zapis i wskazać gatunki ptaków, których dotyczy to zagrożenie.*

Uwagę uwzględniono. Wskazany zapis został usunięty, wymieniono gatunki ptaków, na których siedliska zagrożenie do może oddziaływać.

- 7. Uwaga do załącznika nr 4. Cele są mało precyzyjne. Cele powinny koncentrować się tych parametrach siedlisk lub siedlisk gatunków, które wymagają poprawy lub utrzymania na obecnym stanie, czyli np. powierzchnia siedlisk, wybrane parametry struktury lub funkcji siedlisk poszczególnych gatunków, itd. Zapis „Zachowanie odpowiedniego potencjału siedlisk lęgowych”, który jest przepisany do każdego gatunku wymaga uproszczenia aby było wiadomo co konkretnie trzeba osiągnąć.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono cele działań ochronnych, wskazując na konieczność utrzymania właściwego stanu ochrony (FV) gatunku lub poprawę tego stanu z np. niezadowolającego (U1) do właściwego (FV), bądź wskazując wybrane parametry lub wskaźniki które powinny być utrzymane lub ulec poprawie, np. „utrzymanie wielkości populacji na poziomie nie niższym niż X par lęgowych”, „poprawa stanu siedlisk (miejsc rozrodu oraz dostępności pokarmu)”.

- 8. Uwaga do załącznika nr 4 „Cele działań ochronnych”. Należy pamiętać, że z podanych tu celów powinny wynikać działania a tego brakuje, np. działania nie odnoszą się do celu związanego z ograniczeniem penetracji.*

Wyjaśnienie. Do celu opisanego jako „Ograniczenie penetracji” przyporządkowano 3 działania ochronne:



- a) Wyznaczenie stref ochronnych wokół znanych stanowisk lęgowych, w których na etapie opracowywania PZO zlokalizowano gniazda;
- b) Kanalizowanie ruchu turystycznego – wyznaczenie szlaków pieszych i rowerowych;
- c) Wyłączenie ze spływów odcinków rzeki Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo.

Uwaga nieaktualna ze względu na przeformułowanie celów działań ochronnych.

9. *Uwaga do załącznika nr 4. Cel „Zachowanie odpowiedniego potencjału siedlisk lęgowych” w przypadku dzięcioła zielonosiwego jest niezrozumiały – czy oznacza powierzchnię, skład gatunkowy zadrzewień nadrzecznych...?*

Wyjaśnienie. W przypadku dzięcioła zielonosiwego kluczowe znaczenie ma wyznaczenie powierzchni wyłączonych z użytkowania rębego. Uwaga nieaktualna ze względu na przeformułowanie celów działań ochronnych.

10. *Uwaga do załącznika nr 4. Dotyczy celu dla krakwy i cyranki „Ograniczenie melioracji i osuszania oczek wodnych w krajobrazie rolniczym oraz zalesień”. O ile dla cyraneczki ma to sens jako gatunku, który preferuje śródleśne zbiorniki wodne (i trzeba by zaznaczyć, że w takim kontekście zalesianie może być dla cyraneczki korzystne) to dla krakwy zalesianie to raczej zagrożenie.*

Wyjaśnienie. Sformułowany cel dotyczy ograniczania melioracji i osuszania oczek wodnych w krajobrazie rolniczym oraz ograniczania zalesień. Zalesienia stanowią dla krakwy zagrożenie, co wykazano w załączniku nr 3. Uwaga nieaktualna ze względu na przeformułowanie celów działań ochronnych.

11. *Uwaga do załącznika nr 4. Dotyczy celu dla nurogësia „Ograniczenie penetracji brzegów rzeki (...)” – Jak ten cel można osiągnąć?*

Wyjaśnienie. Dla osiągnięcia tego celu zaplanowano następujące działania ochronne:

- a) Kanalizowanie ruchu turystycznego – wyznaczenie szlaków pieszych i rowerowych;
- b) Wyłączenie ze spływów odcinków rzeki Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo;
- c) Ograniczenie nielegalnych melioracji i innych robót ziemnych w krajobrazie rolniczym (głównym źródłem zanieczyszczeń są spływy z pól w następstwie wykonywania nielegalnych melioracji oraz likwidowania stref buforowych).

Uwaga nieaktualna ze względu na przeformułowanie celów działań ochronnych.

12. *Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne”. Wśród działań, możliwe że z powodu braku derkacza w zestawieniu brakuje działań związanych ze sposobem gospodarowania na gruntach ornych, w tym działań obligatoryjnych i fakultatywnych (fakultatywnych ze wskazaniem, że za ich realizację będą odpowiedzialni właściciele lub posiadacze obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości).*

Wyjaśnienie. Po zmianie SDF derkacz nie jest przedmiotem ochrony obszaru (z uwagi na niską liczebność oraz znikome znaczenie OSO dla zachowania populacji w skali regionu i kraju). Na gruntach ornych zaproponowano działania stosowne do stwierdzonych zagrożeń.

13. *Uwaga do załącznika nr 5. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” zamiast „Właściciele i zarządcy gruntów” powinno być „Właściciele lub posiadacze obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”. Proszę usunąć z tej kolumny organizacje społeczne.*

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały zmodyfikowane.

14. *Uwaga do załącznika nr 5. Nie wskazano terminu realizacji zaplanowanych działań ochronnych.*

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały uzupełnione, zgodnie z terminami realizacji wskazanymi w dokumentacji planu.

15. *Uwaga do załącznika nr 5. Dotyczy działania „Ograniczenie procesu niszczenia śródpolnych nieużytków (...)”. Wskazany zakres „Na terenie ostoi stwierdzono obecność 10 obszarów*



zdominowanych przez monokultury upraw, głównie zbóż i rzepaku. Na powierzchniach tych zarejestrowano 38 nieużytków stanowiących ostoje bioróżnorodności podlegające zachowaniu (dopuszcza się wykorzystywanie kośne lub wypas)” wymaga preredagowania i wskazania czynności do wykonania.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono nazwę działania na „Zachowanie śródpolnych nieużytków, szczególnie na powierzchniach zdominowanych przez monokultury (obligatoryjne)” oraz jego zakres na „Utrzymanie powierzchni nieużytków stanowiących ostoje bioróżnorodności (dopuszcza się wykorzystywanie kośne lub wypas)”. Jako termin wykonania wskazano „Po realizacji działania nr 17”, a jako miejsce realizacji „Cały obszar Natura 2000 – w granicach określonych po realizacji działania nr 17”.

Warstwa wektorowa lokalizacji nieużytków stanowiących ostoje dzięki przyrody w krajobrazie zdominowanym przez monokultury została utworzona, jednakże ponieważ ma stanowić podstawę dalszych działań wymaga doprecyzowania. W związku z tym utworzono nowe działanie (nr 17) w części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy, które polegać będzie na wektorowym wyznaczeniu granic śródpolnych nieużytków, stanowiących ostoje bioróżnorodności (w ciągu pierwszych 2 lat obowiązywania planu). Na tej podstawie zostanie przygotowana zmiana zarządzenia, w której granice tych nieużytków zostaną zobrazowane graficznie.

16. *Uwaga do załącznika nr 5, działania „Ograniczenie nielegalnych melioracji szczegółowej i innych robót ziemnych w krajobrazie rolniczym. (obligatoryjne)”. Proszę przeanalizować zakres zadania. Czy jeśli chce się ograniczyć np. kłusownictwo, to samo egzekwowanie przepisów prawa wystarczy? Jak gminy mają realizować to zadanie – nie zgadzać się na realizację nielegalnej melioracji?*

Uwagę uwzględniono. Wskazane działanie zostało usunięte.

17. *Uwaga do załącznika nr 5. Wydzielenia 07-09-2-13-213-m-00 i 07-09-2-13-214-b-00 wskazano zarówno w działaniu „Utrzymanie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania”, jak i w działaniu „Zwiększenie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania rębne”. Proszę zweryfikować poprawność zapisu.*

Uwagę uwzględniono. Wydzielenia 07-09-2-13-213-m-00 i 07-09-2-13-214-b-00 znajdują się w strefie ochrony całorocznej orlika krzykliwego, czyli są już wyłączone z użytkowania. Usunięto je z działania „Zwiększenie powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania rębne”.

18. *Uwaga do załącznika nr 5. Dotyczy działania „Ograniczenie lokalizowania zabudowy rozproszonej na gruntach rolniczych”. Działanie to należy przenieść do załącznika „Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002”.*

Uwagę uwzględniono. Działanie to zasadniczo było uwzględnione jako wskazanie do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, w których stwierdzono takie zagrożenie. Uzupełniono zapisy załącznika nr 6 o wnioski do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jonkowo (Uchwała Rady Gminy Jonkowo Nr XXXIX/214/2009 dnia 28 grudnia 2009 r.) dla obrębów ewidencyjnych Stare Kawkowo i Gamerki Wielkie. Działanie usunięto z załącznika nr 5 „Działania ochronne”.

19. *Uwaga do załącznika nr 5. Dotyczy działania „Wylączenie OSO oraz przyległych gruntów z lokalizacji przemysłowych elektrowni wiatrowych (obligatoryjne)”. To działanie powinno być również w części „Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono*



obszar Natura 2000 Dolina Pasłęki PLB280002”.

Uwagę uwzględniono. Działanie to jest uwzględnione jako wskazanie do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin Świątki, Łukta, Gietrzwałd, dla których stwierdzono takie zagrożenie. Usunięto je z załącznika nr 5 „Działania ochronne”.

20. Uwaga do załącznika nr 5. Wskazano, że nie określono systemu monitoringu przedmiotów ochrony obszaru.

Uwagę uwzględniono. Monitoring przedmiotów ochrony obszaru został zaplanowany w dokumentacji PZO (str. 62). Działanie to omyłkowo nie zostało przeniesione do zarządzenia, prawdopodobnie podczas tworzenia aktu poprzez Platformę Informacyjno-Komunikacyjną. Monitoring przedmiotów ochrony obszaru dodano do zarządzenia. Do monitoringu wybrano kluczowe dla obszaru gatunki ptaków. Zmiany liczebności tych populacji są skorelowane ze stanem ochrony siedlisk nie tylko tych gatunków, ale pozostałych przedmiotów ochrony.

21. Uwaga do załącznika nr 5. Dotyczy działania „Działania B1, B2” z zakresem „Wyrównanie kontroli ARiMR wg przyjętych w agencji zasad”. Jakie to są działania? Czy agencja wie, że będzie odpowiedzialna za to działanie?

Wyjaśnienie. Działanie to na wniosek ARiMR zostało usunięte.

22. Uwaga do załącznika nr 5. Dotyczy działania „Ograniczenie spływów kajakowych” z zakresem „Wyłączenie ze spływów odcinków rzeki Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo. Nadzór RDOŚ – spływy tylko po uzgodnieniu”. Na jakiej podstawie wprowadzono ograniczenie? Dlaczego pod nadzorem RDOŚ?

Uwagę uwzględniono. Obszar Natura 2000 Dolina Pasłęki w górnym i środkowym biegu aż do Braniewa pokrywa się z rezerwatem przyrody „Ostoja bobrów na rzece Pasłęce”. Zgoda na uprawianie sportów wodnych, w tym spływów kajakowych, może być wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w trybie art. 15 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wyłączenie ze spływów Pasłęki na odcinkach Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo wynika z konieczności ochrony siedlisk lęgowych wskazanych gatunków i przeciwdziałania ich przekształceniom, polegającym m.in. na usuwaniu z rzeki powalonych drzew. Zmodyfikowano zakres działania na „Zapobiegnięcie skutkowi w postaci penetracji siedlisk lęgowych i ich przekształceń polegających m.in. na usuwaniu z rzeki powalonych drzew stanowiących przeszkody dla kajaków poprzez wyłączenie ze spływów odcinków Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo. Na pozostałych odcinkach spływy tylko za zgodą RDOŚ Olsztyn z uwagi ochronę rezerwatową” oraz miejsce realizacji, wskazując „Rzeka Pasłęka w granicach rezerwatu przyrody Ostoja bobrów na rzece Pasłęce” zamiast „Rzeka Pasłęka w granicach obszaru”.

23. Uwaga do załącznika nr 5. Dotyczy działania „Edukacja i promocja” – to nie jest działanie służące uzupełnieniu wiedzy o gatunkach. Proszę przenieść je z części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy.

Uwagę uwzględniono. Działanie to przeniesiono do części dotyczącej działań związanych z modyfikacją metod gospodarowania.

24. Uwaga do załącznika nr 6, do wskazań do Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Miłakowo oraz Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Godkowo. Proszę je usunąć. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody do tego typu dokumentów nie zgłasza się propozycji zmian. Zapisy te mogą pozostać w dokumentacji planu.

Uwagę uwzględniono. Wskazane zapisy zostały usunięte z zarządzenia.

25. Uwaga do załącznika nr 7 „Zestawienie uwag i wniosków do projektu dokumentu PZO”. Proszę usunąć załącznik. Takie zestawienie powinno znajdować się tylko w dokumentacji planu. Natomiast zestawienie uwag zgłaszanych w ramach społecznych konsultacji 21-dniowych należy zamieścić w uzasadnieniu do zarządzenia ustanawiającego PZO.

Uwagę uwzględniono. Załącznik został usunięty.



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO

Nowa jakość transportu i środowiska



LINKA EUROPEJSKA
ENERGIA EUROPEJSKA
ROZWÓJ I PRACY



Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Olsztynie
Maria Melin
Regionalny Konserwator Przyrody