



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**



Olsztyn, 28 marca 2014 r.

WOPN-OON.082.01.19.2014.WS.1

O B W I E S Z C Z E N I E

W związku z realizacją projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.3 Priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

z a w i a d a m i a

o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie dla obszaru Natura 2000 Uroczysko Markowo PLH280032.

Udział społeczeństwa zagwarantowano poprzez wydanie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak: WOPN-OON.082.01.004.2014.AKR z 29 stycznia 2014 r. o możliwości zapoznania się z projektami planów zadań ochronnych opublikowanymi na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK). Z projektami dokumentów można było zapoznać się także w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie przy ul. Dworcowej 60, 10-437 Olsztyn. Obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Olsztynie (w terminie od 01 lutego 2014 r. do 23 lutego 2014 r.), opublikowano w Gazecie Olsztyńskiej dnia 01 lutego 2014 r. oraz wysłano do właściwych miejscowo urzędów, tj: Starostwa Powiatowego w Elblągu, Urzędu Gminy Godkowo, Starostwa Powiatowego w Ostródzie, Urzędu Gminy Miłakowo i Urzędu Miejskiego w Morągu z prośbą o wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń. W zależności od daty wywieszenia obwieszczenia, w poszczególnych urzędach konsultacje trwały w dniach:

- Starostwo Powiatowe w Elblągu od 03 lutego 2014 r. do 24 lutego 2014 r.,
- Urząd Gminy Godkowo od 04 lutego 2014 r. do 26 lutego 2014 r.,
- Starostwo Powiatowe w Ostródzie od 04 lutego 2014 r. do 26 lutego 2014 r.,
- Urząd Gminy Miłakowo od 03 lutego 2014 r. do 26 lutego 2014 r.,
- Urząd Miejski w Morągu od 03 lutego 2014 r. do 22 marca 2014 r.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl w terminie do 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000:

I Nadleśnictwo Młynary:

1. Z zapisu na str. 18 „*Ponadto na wyżej wymienionym obszarze występują dystroficzne i eutroficzne zbiorniki wodne, do których należą jeziora: Okonie, Zielone i Zimnochy*”, przez które przepływa rzeka Wąska, wykreślić jezioro Zielone. Rzeka Wąska przez nie nie przepływa.

Uwaga przyjęta: uwagę uwzględniono poprzez wprowadzenie zasugerowanych poprawek w treści dokumentacji planu zadań ochronnych.

2. Zapis str. 61, 64 „*Wstrzymanie rębni IIA i/lub IIAU*” – wykreślić. Nadleśnictwo Młynary nie zgadza się na wstrzymanie wykonania rębni ujętych w aktualnie obowiązującym PUL zatwierdzonym przez Ministra środowiska decyzją z dnia 19.02.2008 r.

Uwagę odrzucono: Zgodnie z założeniami do sporządzania planów zadań ochronnych, w planie mogą być wprowadzone działania ochronne dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych. Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do opracowania planów zadań ochronnych, działania dotyczące wdrożenia modyfikacji w stosowanych metodach gospodarowania powinny być ograniczone do takich modyfikacji, jakie są naprawdę potrzebne z punktu widzenia przedmiotów ochrony (z punktu widzenia parametrów i wskaźników ich stanu ochrony). W omawianym przypadku działania takie (tj. wstrzymanie określonego rodzaju rębni) zaplanowane dla siedlisk 9130 i 9160 wynikają wprost z zagrożeń zdefiniowanych dla tych siedlisk. W obu przypadkach za zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony tych siedlisk uznano m.in.: prowadzenie zaplanowanych na określonych płatach w PUL rębni IIA i/lub IIAU.

3. Zapis na str. 79: „*W przyszłości należy dążyć do całkowitej eliminacji Dbc, Dg i Md oraz ograniczenia ilościowego Św i So i Brz.*” zastąpić zapisem „*W przyszłości należy dążyć do całkowitej eliminacji Dbc, Dg oraz ograniczenia ilościowego Md, Św, So i Brz.*”.

Uwaga przyjęta: uwagę uwzględniono poprzez wprowadzenie zasugerowanych poprawek w treści dokumentacji planu zadań ochronnych.

II Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie:

1. *W działaniach ochronnych dla siedliska 9130 oraz 9160 wnosimy o wykreślenie zapisów „w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych konieczne jest wstrzymanie aktualnie zapisanych w PUL rębni IIA”.*

Uwagę odrzucono: Zgodnie z założeniami do sporządzania planów zadań ochronnych, w planie mogą być wprowadzone działania ochronne dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych. Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do opracowania planów zadań ochronnych, działania dotyczące wdrożenia modyfikacji w stosowanych metodach gospodarowania powinny być ograniczone do takich modyfikacji, jakie są naprawdę potrzebne z punktu widzenia przedmiotów ochrony (z punktu widzenia parametrów i wskaźników ich stanu ochrony). W omawianym przypadku działania takie (tj. wstrzymanie określonego rodzaju rębni) zaplanowane dla siedlisk 9130 i 9160 wynikają wprost z zagrożeń zdefiniowanych dla tych siedlisk. W obu przypadkach za zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony tych siedlisk uznano m.in.: prowadzenie zaplanowanych na określonych płatach w PUL rębni IIA i/lub IIAU.

III Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie:

1. *Pkt 7 – Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres odpowiedzialności. W związku z tym, że przedmiotowy obszar Natura 2000 położony jest w powiatach ostródzkim i elbląskim informuję, że część położona w powiecie ostródzkim podlega pod Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, zaś obszar powiatu elbląskiego obejmuje obszar działania Żuławskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu. Wobec powyższego wnioskuję się o ujęcie ZZMiUW w Elblągu jako kluczowej dla przedmiotowego obszaru instytucji.*
Uwaga przyjęta: uwagę uwzględniono poprzez wprowadzenie zasugerowanych poprawek w treści dokumentacji planu zadań ochronnych.
2. *Etap II – opracowanie projektu planu, Pkt 2.3 – struktura własności i użytkowania gruntów. W związku z przebiegiem przez teren obszaru Natura 2000 cieków wodnych będących w administracji zarówno RZGW w Gdańsku, jak i Zarządów Melioracji należy rozważyć wpisanie ich udziału do przedmiotowej tabeli. Mimo, że ich udział w stosunku do całego obszaru jest niewielki, należy odnotować ich występowanie na danych obszarze. Tym bardziej, że po zsumowaniu procentowego udziału wszystkich gruntów otrzymuje się wynik (w przybliżeniu) 99,97%.*
Uwagę uwzględniono częściowo: Tabela zawiera dane użytkowania i pokrycia terenu z programu CORINE Land Cover 2006, w związku z czym wymieniono w niej wszystkie typy pokrycia terenu wskazane w tym programie. Informacja o źródle danych została dodana w opisie tabeli. W związku z występowaniem cieków w obszarze ich obecność zaznaczono w tabeli (wstawiając znak +) bez podawania ich powierzchni.
3. *Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony. W kolumnie terminy/częstotliwość zapis „Jeden raz, co 3 lata w pełni sezonu wegetacyjnego” zmienić na bardziej precyzyjny: „Raz w roku w pełni sezonu wegetacyjnego – częstotliwość co 3 lata”. Można również rozważyć wskazanie w kolumnie Podmiot odpowiedzialny zwrotu „w Olsztynie”.*
Uwaga przyjęta: uwagę uwzględniono poprzez wprowadzenie zasugerowanych poprawek w treści dokumentacji planu zadań ochronnych oraz w projekcie zarządzenia.
4. *Należy wskazać podstawę prawną, na mocy której w kolumnie Podmiot odpowiedzialny nałożono odpowiedzialności za wykonanie poszczególnych działań na podmioty inne niż RDOŚ. W przypadku, gdy dane działanie ochronne dotyczy gruntów Skarbu Państwa (Lasy Państwowe) właściwym wydaje się zapis – Nadleśnictwo..... – podmiot nadzorujący RDOŚ Olsztyn.*
Uwagę odrzucono: Art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody mówi, że plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Ustawa daje zatem możliwość wskazania podmiotów innych niż RDOŚ (organ opracowujący projekt planu i sprawujący nadzór nad obszarami Natura 2000), właściwych do realizacji określonych działań ochronnych. Podobnie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wskazuje, że zakres prac niezbędnych do opracowania planu obejmuje ustalenie działań ochronnych, w tym wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za ich wykonanie i monitoring. Tym samym w zależności od rodzaju działania ochronnego, odpowiedzialnym za jego realizację może być właściwy RDOŚ, właściciel, zarządca lub dzierżawca terenu, na którym działanie ma być realizowane, a także różnego rodzaju organizacje mogące np: pozyskiwać fundusze na ochronę przyrody, w tym realizację działań ochronnych. Znajduje to potwierdzenie w wytycznych Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do opracowania planów zadań ochronnych (pkt 129 wytycznych, dostępnych na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji pod adresem: (http://www.gdos.gov.pl/ProjectCategories/viewProject/8/2/0/71/Materialy_do_pobrania)).
5. *Wnioskuję się o przewidzenie możliwości usuwania drzew znajdujących się w obrębie jezior w przypadku, gdy dane drzewo zagraża życiu ludzkiemu bądź dobytkowi. Należy również zapewnić możliwość usunięcia drzew powalonych stwarzających zagrożenie (po uzyskaniu zgody RDOŚ).*
Uwagę odrzucono: wycinka drzew zagrażających życiu ludzkiemu bądź dobytkowi możliwa jest na zasadach ogólnych, określonych w ustawie o ochronie przyrody. Wprowadzenie proponowanego zapisu powielaloby jedynie istniejące przepisy prawne.

IV Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa:

1. Uwaga do zapisu dotyczącego siedliska 6510 „W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe, zgodnie z wymogami wzajemnej zgodności. Niedopuszczanie do zalesiania, zaorywania i zabudowy łąk i pastwisk. Koszenie corocznie (dopuszcza się koszenia co drugi rok na gruntach bez tendencji do zarastania). Wypas corocznie.”. Wątpliwości budzą zapisy zaznaczone kolorem: „zgodnie z wymogami wzajemnej zgodności”, „koszenie corocznie (dopuszcza się koszenie co drugi rok na gruntach bez tendencji do zarastania)”. Obecnie rozporządzenie rolnośrodowiskowe dla siedliska 6510, które może być deklarowane w ramach wariantu 5.7 półnaturalne łąki świeże nie przewiduje możliwości koszenia co drugo rok, według cytowanego poniżej rozporządzenia w sprawie minimalnych norm, które nie są deklarowane w ramach a) płatności dla obszarów Natura 2000 oraz związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej, b) programu rolnośrodowiskowego, okrywa musi być koszona i usuwana co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca. Jeśli chcą Państwo pozostawić zapis dotyczących dopuszczania koszenia co drugo rok proponuje przenieść go do działań fakultatywnych. Niemniej jednak w obecnym stanie prawnym jest to zapis bez pokrycia w przypadku beneficjentów wnioskujących o płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego.

Uwagę odrzucono. Uwaga zasadna, niemniej analiza listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 ujętych w zarządzeniu wykazała, że nie jest ona zgodna z aktualnym Standardowym Formularzem Danych dla obszaru. Siedlisko 6510 nie jest przedmiotem ochrony obszaru Uroczysko Markowo, zatem zostało ono usunięte z zarządzenia i dokumentacji.

2. „Niedopuszczanie do zaorywania” – zapis dotyczących niedopuszczania do zaorania proponuję przenieść do działań fakultatywnych, ponieważ jest to działanie, które pokrywa się z wymogami programu rolnośrodowiskowego. Pozostawienie tego zakazu przy działaniu obligatoryjnym stwarza zagrożenie dla płatności rolnośrodowiskowych. Nie można płacić za coś co jest normą.

Uwagę odrzucono. Uwaga zasadna, niemniej analiza listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 ujętych w zarządzeniu wykazała, że nie jest ona zgodna z aktualnym Standardowym Formularzem Danych dla obszaru. Siedlisko 6510 nie jest przedmiotem ochrony obszaru Uroczysko Markowo, zatem zostało ono usunięte z zarządzenia i dokumentacji.

3. Dodatkowo wskazana „Lokalizacja siedliska wg załącznika nr 6” jest nieprecyzyjna i zweryfikowanie obszaru na podstawie załączonej mapy jest niewykonalne przez kontrolerów ARiMR. Siedlisko powinno mieć lokalizację określoną wektorowo.

Uwagę odrzucono. Uwaga zasadna, niemniej analiza listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 ujętych w zarządzeniu wykazała, że nie jest ona zgodna z aktualnym Standardowym Formularzem Danych dla obszaru. Siedlisko 6510 nie jest przedmiotem ochrony obszaru Uroczysko Markowo, zatem zostało ono usunięte z zarządzenia i dokumentacji.

Wniesione uwagi i wnioski zostały uwzględnione w treści projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w sposób powyżej wskazany, a ich wykaz oraz sposób ich rozstrzygnięcia zawarte zostały także w dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczysko Markowo PLH280032.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Olsztynie
Maria Melin
Regionalny Konserwator Przyrody