

RGT.ZP.271.7/2014

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

POSTĘPOWANIE W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ MNIEJSZEJ OD KWOT OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 UST. 8 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004R. - PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH.

Po rozpatrzeniu ofert złożonych na zadanie pod nazwą: „**Budowa oświetlenia ulicznego przy ulicy Olsztyńskiej i Topolowej w Miłakowie oraz w ciągu drogi powiatowej nr 1199N w Boguchwałach do Os. Leśnego**” na wniosek Komisji Przetargowej powołanej zarządzeniem Burmistrza Miłakowa z dnia 17.04.2014r. w przetargu nieograniczonym zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) w dniu 19.05.2014r.

### I. Wybieram najkorzystniejszą ofertę Nr 3 złożoną przez:

ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO Mirosław Jasewicz, ul. Jagiellońska 50, 10-274 Olsztyn za kwotę brutto 33 164,53 zł.

Słownie: trzydzieści trzy tysiące sto sześćdziesiąt cztery złote 53/100.

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 10 ważnych ofert. Kryterium oceny ofert stanowiła cena (100%). Wybrana oferta nr 3 spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera najkorzystniejszą cenę na powyższe zamówienie. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 100 punktów. Umowa zostanie podpisana w terminie zgodnym z art. 94 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Ofertę Nr 1 złożyła firma: Z.H.U-SDI Instalatorstwo Elektryczne Paweł Danilewicz, Słonecznik 48/1, 14-300 Morąg. Oferta ta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 (Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp. Wykonawca w określonym terminie nie złożył odpowiednich wyjaśnień.

Ofertę Nr 2 złożyła firma: ELEKTRO-KONTAKT Artur Banaszek, ul. Łużycka 32/36, 11-040 Dobre Miasto. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 72,87 punktów.

Ofertę Nr 3 złożyła firma: ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO Mirosław Jasewicz, ul. Jagiellońska 50, 10-274 Olsztyn. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 100,00 punktów.

Ofertę Nr 4 złożyła firma: ZAKŁAD ELEKTRYCZNY Fabian Perkowski, ul. Okrężna 34, 11-300 Biskupiec. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 75,09 punktów.

Ofertę Nr 5 złożyła firma: USŁUGI ELEKTRYCZNE, INSTALATORSTWO, KONSERWACJA I POMIAR Jarosław Sinoradzki, ul. Topolowa 18, 14-310 Miłakowo. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 92,98 punktów.

Ofertę Nr 6 złożyła firma: ELMAR-ELECTRIC Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Handlowe Marek Szmigiel, ul. Bytomska 11, 82-300 Elbląg. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 67,74 punktów.

Ofertę Nr 7 złożyła firma: Zakład Usługowy Grzegorz Wasilewski, ul. Leśna 24/6, 11-100 Lidzbark Warmiński. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 68,67 punktów.

Ofertę Nr 8 złożyła firma: ATLANTIC TEAM Wieczorek Dariusz, Świetlino 3, 84-218 Łęczycze. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 80,58 punktów.

Ofertę Nr 9 złożyła firma: ELPOL Firma Robót Elektrycznych Hubert Szweda, ul. Zielona 7, 84-242 Luzino. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 74,89 punktów.

Ofertę Nr 10 złożyła firma: Przesiębiorstwo Usług Elektrycznych „SKACZ” Sc Krzysztof Smukowski, Andrzej Czopp, ul. Artyleryjska 1A, 10-127 Olsztyn. Oferta ta według wyliczenia punktacji za cenę uzyskała 52,36 punktów.

**BURMISTRZ**  
*Aleksander Gauryluk*